**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-05 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-12/22 в отношении адвоката**

**С.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.А.А. в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 22.02.2022 г. его гражданская супруга Ш.И.И. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Половина вознаграждения в размере 125 000 рублей была переведена на банковскую карту адвоката. 23.02.2022 г. адвокатом представлен ордер на защиту заявителя. После этого адвокат стал действовать против интересов заявителя: перед первым допросом 23.02.2022 г. отказался провести консультацию с заявителем наедине, в присутствии оперативных сотрудников настоял, чтобы заявитель оговорил себя, гарантировал избрание меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, в дальнейшем на протяжении трёх месяцев адвокат никакой работы не осуществлял, формально присутствовал в заседании суда при продлении меры пресечения. Заявитель отказался от адвоката, направив заявление следователю. Адвокат отказался возвращать Ш.И.И. часть вознаграждения.

 21.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4552 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 20.12.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Г. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.А.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства. Адвокатом представлены документальные подтверждения выполнявшейся правовой работы. Оплата вознаграждения на банковскую карту адвоката была предусмотрена письменным соглашением об оказании юридической помощи, денежные средства впоследствии были внесены в кассу адвокатского образования, что свидетельствует об отсутствии нарушения финансовой дисциплины.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов